

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22785

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аркажская слобода» (истец, г.Великий Новгород) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 по делу № А40-317795/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2020 по тому же делу по иску общества «Аркажская слобода» к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» о взыскании 533 896 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Конкорд» в лице конкурсного управляющего, публичного акционерного общества «Сбербанк», общества с ограниченной ответственностью «Региональная страховая компания», общества с ограниченной ответственностью «АЛЬЯНС ТЭК», общества с ограниченной ответственностью «Ликрон»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.06.2020 отменил решение от 26.09.2019, рассмотрел дело по правилам, установленным для суда первой инстанции, и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Аркажская слобода» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на независимость обязанности по выплате страхового возмещения от его волеизъявления в отношении способа исполнения застройщиком обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщиком возмещаются убытки в связи имущественными интересами страхователя.

Имущественный интерес заявителя в пределах срока действия страхования состоял в получении квартир и помещений и не был нарушен банкротством застройщика, учитывая сохранение его обязанности по передаче указанных объектов посредством включения требований в соответствующий реестр согласно волеизъявлению истца.

Довод заявителя о независимости обязательства страховщика от способа исполнения обязательства из долевого участия в строительстве (получения имущества или возмещения убытков в денежном выражении) противоречит законным условиям страхования ответственности застройщика.

Ссылка на противоречие судебных актов судебной практике, в качестве которой приводятся дела о банкротстве, в рассматриваемом деле об исполнении договора страхования является некорректной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аркажская слобода» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова