

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-22744

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Саратовский радиоприборный завод» (истец, г. Саратов, далее – завод) и акционерного общества «Концерн «Гранит-Электрон» (третье лицо, г. Санкт-Петербург, далее – концерн) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.03.2020 по делу № А57-19123/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020 по тому же делу по иску завода к акционерному обществу «Цифроник» (г. Москва, далее – общество) о расторжении договора от 14.05.2015 № 2015.01, взыскании суммы предварительной оплаты за товар, штрафа за период с 01.08.2016 по 06.02.2020 и по день вступления решения суда в законную силу за каждый день просрочки, процентов за пользование чужими денежными средствами со дня вступления решения суда в законную силу по день исполнения судебного акта за каждый день просрочки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельного требования относительно предмета спора, концерна, акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка», Министерства обороны Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах завод и концерн просят отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение срока поставки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что требование о возврате аванса противоречит договору от 14.05.2015 № 2015.01, предусматривающему возмещение обществу затрат на изготовление продукции при досрочном расторжении договора по инициативе завода, имевшем место в связи с отказом от получения и окончательной оплаты продукции.

Довод завода о ненадлежащем извещении его о рассмотрении дела окружным судом не создает оснований для пересмотра судебных актов, учитывая, что в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последствия неполучения информации о движении дела несет завод.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать акционерному обществу «Саратовский радиоприборный завод» и акционерному обществу «Концерн «Гранит-Электрон» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова