

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-7619 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-248870/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжтехсвязь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Шестакова Романа Анатольевича, заявлением об отстранении указанного лица от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020 действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Шестакова Р.А. признаны незаконными. В удовлетворении заявления об отстранении Шестакова Р.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020, вышеуказанное определение отменено в части признания незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Шестакова Р.А., в удовлетворении данной части требований отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 02.03.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции в части отказа в отстранении Шестакова Р.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, а постановления судов апелляционной

инстанции и округа просит отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в части отказа в отстранении Шестакова Р.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признал обоснованным доводы жалобы о бездействии конкурсного управляющего, но не установил оснований для отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника.

Повторно рассматривая жалобу и отменяя определение в части признания незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Шестакова Р.А., апелляционный суд, применительно к положениям статей 20.3, 60, 70, 129, 143 Закона о банкротстве, Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, исходил из отсутствия необходимой совокупности условий, свидетельствующих о несоответствии обжалуемых действий конкурсного управляющего должником Шестакова Р.А. требованиям законодательства, нарушении такими действиями прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя, в том числе, прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) указанного лица и нарушением конкретных прав кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя, в том числе о причинении конкурсным управляющим должником Шестаковым Р.А. убытков в результате бездействия по невзысканию дебиторской задолженности, непринятии мер по принудительному истребованию документов у ликвидатора, непроведении финансово-хозяйственной деятельности, активного совершения

действий, включая оспаривание сделок должника только после подачи настоящей жалобы, были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк