

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Аргунова Константина Константиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2020 по делу № А45-17065/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Птицефабрика «Тогучинская» (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лебедев Сергей Викторович обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица Аргунова К.К. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 11 160 109 рублей 75 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2020, заявление удовлетворено частично, Аргунов К.К. привлечён к ответственности в виде возмещения причинённых должнику убытков в размере 4 271 871 рубля 27 копеек, представляющих собой суммы пени и штрафа, начисленных Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Новосибирской области решением от 24.04.2017 № 16-23/27.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», исходили из наличия совокупности условий, необходимых для привлечения Аргунова К.К., являвшегося руководителем должника, к ответственности в форме возмещения убытков в размере 4 271 871 рубля 27 копеек.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Аргунову Константину Константиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк