

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Технострой» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2020 по делу № А40-301561/2019

по иску государственного бюджетного образовательного учреждения «Школа № 1551» (далее - учреждение) к обществу об обязанности исполнить гарантийные обязательства по устранению недостатков работ по контракту от 27.06.2017 № 374/1551; о взыскании штрафа за неисполнение гарантийных обязательств по контракту в размере 364 178 рублей 72 копейки и расходов на проведение экспертизы качества светильников, поставленных обществом, в размере 40 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт от 27.06.2017 № 374/1551 на выполнение работы по проведению текущего ремонта.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, учреждение указало на неисполнение подрядчиком требований заказчика об устранении недостатков работ в рамках гарантийного обслуживания по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 721, 720, 722, 723, 724, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из неисполнения подрядчиком надлежащим образом обязательств по устранению недостатков, выявленных заказчиком в период гарантийного срока.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы о нарушении судами норм процессуального права были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Приведенные обществом доводы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Технострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова