

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Оренбургской области (далее - управление) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2020 по делу № А47-10752/2018 Арбитражного суда Оренбургской области

по иску управления к федеральному государственному унитарному предприятию «Управление строительства № 3 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - предприятие) об обязанности провести работы в пределах гарантийного срока по государственному контракту от 21.04.2016 № 110/16 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.07.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, требования управления удовлетворены частично, на предприятие возложена обязанность провести работы в пределах гарантийного срока по государственному контракту от 21.04.2016 № 110/16 в течение трех месяцев со дня вступления постановления в законную силу, а именно устранить провалы грунта на территории локальных очистных сооружений. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением (государственный заказчик) и предприятием (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт от 21.04.2016 № 110/16 на выполнение работ по строительству объекта – «Исправительная колония № 5 (город Новотроицк, Оренбургская область), строительство канализационного напорного коллектора с канализационной насосной станцией».

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, управление указало на наличие недостатков выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности истцом наличия выявленных в пределах гарантийного срока недостатков выполненных работ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 702, 721-724, 740, 755, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом выводов судебной экспертизы установил, что часть спорных недостатков имеет приобретенный характер, является следствием неправильной эксплуатации, проведения ремонтных работ неустановленными лицами, при этом часть работ, на проведении которых настаивает заказчик, не входит в состав гарантийных обязательств, в связи с чем удовлетворил исковые требования частично.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка управления на приложенную к жалобе рецензию на заключение эксперта, в обоснованности которого имеются сомнения, не может быть принята во внимание с учетом установленных процессуальным законодательством полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении кассационной жалобы.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами эксперта при проведении судебной экспертизы, а также возражения заявителя относительно того, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание вопросы, которые просил поставить перед экспертом истец, отказал в проведении повторной экспертизы, вышел за пределы доводов апелляционной жалобы, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова