

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-23587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кириченко Сергея Борисовича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2020 по делу № А33-22567/2019

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кириченко Сергия Борисовича (далее – глава КФХ) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Красноярскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 27.05.2019 № 71-118 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о признании недействительным предписания об устранении выявленных нарушений требований земельного законодательства от 05.04.2019 № 37-118,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 18.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Глава КФХ обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт зарастания земельных участков сельскохозяйственного назначения сорной и древесно-кустарниковой растительностью.

Частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Оценив представленные доказательства и установив, что глава КФХ, являясь арендатором земельных участков, не выполняет установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению земель, охране почв и

предотвращению других процессов, ухудшающих качественное состояние земель, руководствуясь положениями статей 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», суды пришли к выводу о наличии в действиях главы КФХ состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и правомерности вынесенного предписания.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 Кодекса не установлено.

Ссылка на осуществляемый вид деятельности (пчеловодство) сама по себе не свидетельствует об отсутствии состава правонарушения при наличии у главы КФХ обязанности по сохранению земель, при этом нецелевого использования земельных участков ему не вменяется.

Приведенные в жалобе доводы предполагают необходимость переоценки имеющихся доказательств и установления иных фактических обстоятельств дела, что не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

