

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Сибирскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А27-8945/2020

по заявлению Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Сибирскому федеральному округу о привлечении публичного акционерного общества «КОКС» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, в удовлетворении заявленного требования

отказано в связи с пропуском срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в связи с неправильным определением начала течения срока давности привлечения к административной ответственности.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите публичных прав, поскольку трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения кассационной жалобы в любом случае истек.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении,

следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов