

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-22617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Демина Николая Петровича (далее – Демин Н.П.) на определение Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020 постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2020 по делу № А28-17733/2019

по заявлению Демина Н.П. к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению «Бюро технической инвентаризации» о признании недействительным акта обследования объекта недвижимого имущества от 20.02.2007, об аннулировании записи о погашении 20.02.2007 технического паспорта от 15.03.1994 и восстановлении записи о его действительности,

установил:

определением Арбитражного суда Кировской области от 31.01.2020 оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2020, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Демин Н.П., ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что погашенный технический паспорт, а также акт обследования не являются по смыслу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативными правовыми актами, возлагающими на Демина Н.П. какие-либо обязанности или предоставляющими какие-либо субъективные права в сфере экономической деятельности.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции, апелляционный суд отметил, что Демин Н.П., заявив требование об аннулировании записи о погашении технического паспорта и восстановлении записи о его действительности, избрал неверный способ защиты права.

С выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Демина Николая Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова