

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григоряна Андрея Гарегиновича (г. Москва) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.02.2020 по делу № А12-36409/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Денежкин Никита Михайлович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Григоряна Андрея Гарегиновича 680 000 рублей убытков в виде стоимости испорченного груза, 1 000 000 рублей компенсации морального вреда, а также расходов на оплату юридических услуг.

Индивидуальный предприниматель Григорян Андрей Гарегинович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Денежкину Никите Михайловичу о взыскании 130 000 рублей стоимости оказанных услуг по договору-заявке на перевозку груза от 22.06.2019 № 749, 130 000 рублей расходов по возврату груза в место отправления, 70 000 рублей расходов по утилизации груза, 35 000 рублей штрафа за простой автомобиля, 10 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.11.2019 дела объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.02.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Григорян Андрей Гарегинович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его исковых требований, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств надлежащего исполнения перевозчиком обязательств по договору, руководствуясь положениями статей 309, 310, 784, 785, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, суды пришли к выводу о необоснованности заявленного ИП Григоряном А.Г. требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой

представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Григоряну Андрею Гарегиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина