

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «Антикоррозийные защитные покрытия» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019 по делу № А40-85002/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Антикоррозийные защитные покрытия» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Метаким» 132 335 204 рублей ущерба в связи с уничтожением имущества, причиненного в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору поставки от 17.03.2015 № 184-ПК/2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Филанович Светлана Михайловна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Антикоррозийные защитные покрытия» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав в соответствии с положениями статей 421 и 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия заключенного сторонами договора, установив, что приемка товара и фактическая разгрузка транспортного средства, включая контроль соблюдения техники безопасности, является обязанностью истца, обязательства ответчика (поставщика) по договору окончены их исполнением в момент доставки товара на территорию истца, водитель автоцистерны не является сотрудником ответчика и в его обязанности разгрузка или непосредственное участие в разгрузке транспортного средства не входила, учитывая нарушение истцом требований ГОСТа 1510-84 при переливе пожароопасного продукта, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 484, 506 - 507, 509 - 510, 513, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств», утвержденными приказом Ростехнадзора от 11.03.2013 № 96, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды сделали вывод о

недоказанности вины ответчика, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими у истца убытками, а также размера заявленного к возмещению ущерба.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о наличии вины ответчика в возникновении пожара и наличии оснований для возложения на поставщика ответственности за допущенные нарушения при разгрузке транспортного средства, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Антикоррозийные защитные покрытия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина