

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-исследовательский, проектно-изыскательский институт «Ленметрогипротранс» (далее – институт) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020 по делу № А40-174027/2019

по иску акционерного общества «Мосинжпроект» (далее – общество) к институту о взыскании 31 923 198 руб. 46 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору от 16.02.2017 № 17-2559,

по встречному иску института к обществу о взыскании 7 903 890 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, с института в пользу общества взыскано 10 000 000 руб. неустойки; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты

и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

При этом в жалобе заявитель выражает несогласие с расчетом произведенной обществом неустойки и не приводит доводов о незаконности судебных актов в остальной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 405, 708, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт несвоевременного исполнения институтом обязательств по договору и отсутствие доказательств вины общества в указанной просрочке, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с института неустойки и, снизив ее размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по ходатайству последнего, частично удовлетворили первоначальный иск.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Научно-исследовательский, проектно-изыскательский институт «Ленметрогипротранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

