

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Воронина Сергея Ивановича (г. Ульяновск) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 по делу № А40-28110/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юнилевер Русь» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Воронина Сергея Ивановича 344 295 рублей 68 копеек стоимости утраченного оборудования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Индивидуальный предприниматель Воронин Сергей Иванович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «Юнилевер Русь» 55 767 рублей 17 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, принятым в порядке упрощенного производства, заявление удовлетворено в части взыскания 20 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 767 рублей 17 копеек почтовых расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части взыскания 30 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 767 рублей 17 копеек почтовых расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Воронин Сергей Иванович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1–291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции учел характер спора, степень сложности дела, продолжительность и результаты его рассмотрения, объем фактически оказанных услуг, наличие доказательств понесенных расходов, принципы соразмерности и разумности,

компенсационный характер взыскания судебных издержек и признал судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей и почтовые расходы достаточными, обоснованными и подлежащими возмещению.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов основаны на положениях статей 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениях, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Воронину Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина