

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-18656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 г.

Дело № А40-254704/2019

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 11 февраля 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2020 по делу № А40-254704/2019

по иску открытого акционерного общества «Аэропорт Анапа» (далее - аэропорт, общество) к Федеральному агентству воздушного транспорта (далее - Росавиация, ответчик) о взыскании убытков в размере 23 417 447 рублей 05 копеек (с учетом уточнения искового требования в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Российской Федерации,

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Аэропорт Анапа» -
Золотовская Т.А.;

от Федерального агентства воздушного транспорта – Степанова М.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации – Ткаченко Н.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в период с 2014 года по 2017 год общество оказывало услуги по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги.

Согласно составленным истцом отчетам за указанный период аэропортом оказаны услуги в 2014 году на сумму 116 306 рублей 15 копеек, в 2015 году – 14 039 796 рублей 15 копеек, в 2016 году – 9 157 143 рубля 15 копеек, в 2017 году - 104 201 рубль 60 копеек.

Общество неоднократно обращалось в Росавиацию с заявлениями о предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение недополученных доходов от предоставления вышеназванных услуг, предусмотренных Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных

в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2013 № 37 (заявления от 12.03.2015 № 02/190, от 20.03.2015 № 230, от 21.04.2015 № 02/333, от 27.04.2015 № 02/353, от 20.11.2015, от 03.03.2016 №1-4214, от 24.06.2016 № 1-12933, от 03.03.2017 № 10047, от 21.02.2017 № Вх-8650, от 14.02.2017 № ВХ-72526, от 14.02.2017 № ВХ-7263, от 05.04.2017 № Вх-15764, от 15.05.2018 №11869/13).

По результатам рассмотрения заявлений общества Росавиацией приняты решения от 30.11.2015 № АН 1.13.-3997, от 24.06.2016 № 1-12933, от 26.04.2017 № Исх-9109 и от 15.05.2018 № исх-11869/13 о об отказе в предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение недополученных доходов в 2014-2017 годах.

Основанием для отказа в возмещении обществу недополученных доходов послужило исчерпание лимитов бюджетных обязательств.

Считая свои права нарушенными, аэропорт обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Росавиации убытков, понесенных в результате оказания услуг.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Росавиацией заявлено о пропуске срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, исковое требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2020 оставил решение суда от 18.11.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.06.2020 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части взыскания с ответчика в пользу истца убытков за 2014 - 2015 годы, Росавиация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 14.01.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций исходили из того, что истец в соответствии с пунктом 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 №32-П (далее – Постановление № 32-П) имеет право на возмещение расходов, понесенных в связи с аэронавигационным обслуживанием, обеспечением полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от взимания платы за вышеуказанные услуги, а указанное Росавиацией основание для отказа в выплате субсидий (исчерпание выделенных лимитов бюджетных обязательств) является незаконным.

Суды установили, что факт оказания аэропортовых услуг подтвержден документально, размер исковых требований представляет сумму неполученной субсидии, в связи с чем на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) пришли к выводу о правомерности требования общества о возмещении убытков.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом трехлетнего срока на обращение в суд с требованием о взыскании убытков за 2014-2015 годы, суды указали, что о наличии права на возмещение стоимости оказанных услуг при ситуации исчерпания выделенных лимитов бюджетных обязательств, когда осуществление соответствующих выплат из бюджета является обязанностью публично-правового образования, истцу стало известно после вынесения

Постановления № 32-П, то есть после 16.07.2018. Следовательно, трехлетний срок исковой давности должен исчисляться с указанной даты и не был пропущен обществом, обратившимся в суд 25.09.2019.

Исходя из изложенной правовой позиции относительно того, что само по себе исчерпание выделенных лимитов бюджетных обязательств не могло служить законным основанием для отказа в предоставлении субсидии обществу, поскольку возможность такого отказа с учетом природы рассматриваемой субсидии, не вытекает из положений статей 69 и 78 Бюджетного кодекса и не предусмотрена Правилами предоставления субсидий, суды трех инстанций пришли к выводу, что трехлетний срок на подачу в суд заявления о взыскании убытков за спорный период в связи с неполученной субсидии, в данном случае не пропущен.

Между тем судами не учтено следующее.

По определению, данному в статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление Пленума № 43) разъяснил, что исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица. Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 постановления Пленума № 43).

Как установлено судами и следует из материалов дела, решение № АН1.13-3997 об отказе в предоставлении субсидии за 2014 год принято Росавиацией 30.11.2015, направлено истцу почтовой связью 01.12.2015 и получено аэропортом согласно внутреннему штампу организации 08.12.2015 (вх.№ 1599); решение № АН1.13-2144 об отказе в предоставлении субсидии за 2015 год принято Росавиацией 20.06.2016, направлено истцу почтовой связью 24.06.2016 и получено истцом 29.06.2016.

В процессе рассмотрения указанных заявлений общество предоставляло дополнительные пояснения и документы, то есть непосредственно участвовало в проводимых Росавиацией проверках, и было заинтересовано в получении субсидии на возмещение недополученных доходов за 2014 и 2015 годы.

Таким образом, о нарушении своего субъективного права на возмещение расходов, связанных с оказанием аэропортовых услуг за 2014 и 2015 годы, общество узнало 08.12.2015 и 29.06.2016, и с указанного времени имело возможность реализовать право на судебную защиту, в том числе посредством предъявления требования о возмещении убытков за счет государственной казны. Следовательно, вопреки выводам суда, трехлетний срок исковой давности по вышеуказанным требованиям должен исчисляться с 09.12.2015 и 30.06.2016, и к моменту обращения общества в суд в сентябре 2019 года являлся пропущенным.

Само по себе принятие Постановления № 32-П не является обстоятельством, изменяющим начало течения срока исковой давности, либо прерывающим течение срока исковой давности, начатое ранее, поскольку это не предусмотрено законом. Иное также не следует из содержания Постановления № 32-П.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом первой инстанции при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм материального права, поскольку вывод суда о соблюдении обществом срока исковой давности является неправильным.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, ошибочно полагая, что при рассмотрении спорных правоотношений судом не допущено нарушений норм материального права.

Вместе с тем при принятии Постановления № 32-П Конституционный Суд Российской Федерации предписал Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации внести в действующее правовое регулирование обусловленные данным постановлением изменения, которые обеспечивали бы надлежащие условия осуществления соответствующего вида предпринимательской деятельности посредством предоставления возможности возмещения расходов на аэропортовое и наземное обеспечение полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от взимания платы за эти услуги, с тем чтобы исчерпание лимитов бюджетных обязательств не являлось препятствием для такого возмещения, а субъекты предпринимательской деятельности не ставились в неравное положение в зависимости от времени обращения за таким возмещением в пределах нормативно установленных сроков.

В связи с этим постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1800 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2017 г. № 1665» установлено, что организациям, получившим до 25.01.2019 от Федерального агентства воздушного транспорта отказ в предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение организациям недополученных доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за них по причине недостаточности лимитов бюджетных обязательств, возмещение указанных недополученных доходов осуществляется в 2019 - 2020 годах за счет средств субсидии.

Таким образом, в соответствии с изменениями в правовое регулирование, внесенными Правительством Российской Федерации во исполнение решения

Конституционного Суда Российской Федерации, общество относится к числу субъектов, которые вправе требовать возмещения расходов на оказание аэропортовых услуг, несмотря на ранее состоявшиеся отказы Росавиации в выплате субсидий.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, аэропорт признал, что Росавиацией во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1800 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2017 г. № 1665» по состоянию на 26.02.2020 истцу перечислены субсидии из федерального бюджета на возмещение недополученных доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства за 2015-2017 годы по платежным поручениям от 28.12.2019 № 405131 на сумму 14 039 796 рублей 15 копеек и № 403953 на сумму 104 201 рубль 60 копеек, от 30.12.2019 № 410940 от 30.12.2019 на сумму 9 157 143 рубля 15 копеек.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений части 1 статьи 266, частей 1 и 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставил без внимания признание со стороны истца обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у него убытков, и фактически уклонился от оценки вышеназванных платежных поручений, несмотря на приобщение отзыва на апелляционную жалобу Росавиации к материалам дела (л.д.109 том 2).

Суд округа не устранил нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, в связи с чем не может быть признано правомерным и постановление арбитражного суда кассационной инстанции.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене в части взыскания с Росавиации в пользу аэропорта убытков за 2014-2015 годы на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать оценку доказательствам, представленным сторонами, и принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2020 по делу № А40-254704/2019 в части взыскания с Федерального агентства воздушного транспорта в пользу открытого акционерного общества «Аэропорт Анапа» убытков за 2014-2015 годы отменить.

Направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин