

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-22843

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» (ответчик, г. Казань, далее – объединение) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2019 по делу № А65-1126/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) к объединению о взыскании 1 681 883 496 рублей 83 копеек по договору поручительства с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Грит Плюс» и общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционные активы»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, взыскано 1 333 089 560 рублей 36 копеек задолженности, 311 487 204 рубля 89 копеек процентов и 27 000 000 рублей неустойки.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.10.2020 решение от 05.09.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе объединение просит об отмене судебных актов вследствие нарушения в оценке доказательств и неисследования действительности договора поручительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судебная почерковедческая экспертиза назначена судом первой инстанции в целях проверки довода ответчика о неподписании договора поручительства.

Выводы эксперта оценены наряду с заключениями, полученными в рамках уголовного дела, и в совокупности эти доказательства признаны достаточными для установления подписавшего от имени объединения договор лица.

Возражений в отношении действительности поручительства ответчиком не заявлялось, поэтому этот вопрос судами не обсуждался.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова