

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-23098

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хлевноебытсервис» (ответчик, с. Хлевное, Липецкая область) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 23.12.2019 по делу № А36-3560/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020 по тому же делу по иску Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тамбовской и Липецкой областях к обществу «Хлевноебытсервис» о взыскании 454 474 рублей 67 копеек неосновательного обогащения и возложении обязанности в течение 10 банковских дней с момента вступления решения в законную силу перечислить указанную сумму по реквизитам истца с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области,

установила:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 23.12.2019 и дополнительным решением от 22.01.2020, оставленными без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, взыскано 437 568 рублей 21 копейка неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.10.2020 решение от 23.12.2019, дополнительное решение от 22.01.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Хлевноебытсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие права на иск у истца и объекта для обложения налогом на добавленную стоимость.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Суды установили, что муниципальное имущество было передано в залог Сбербанку и на него обращено взыскание по долгам заемщика в судебном порядке.

При продаже имущества во исполнение решения суда в продажную цену имущества была включена сумма налога на добавленную стоимость, которая не составляла цену собственно имущества.

В вырученной за имущество сумме соответствующая сумма не составляла стоимости имущества и не причиталась кредитору (Сбербанку (ответчику)) и была получена им неосновательно, поэтому правомерно взыскана на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о праве истца на взыскание спорной суммы, наличии объекта налогообложения не имеют правового значения при установленном отсутствии у него права на ее получение и удержание.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хлевноебытсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова