

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23207

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куракова Константина Алексеевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2020 по делу № А76-49552/2019

по заявлению отдела полиции «Центральный» Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Челябинску о привлечении индивидуального предпринимателя Куракова Константина Алексеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявления отказано, изъятые предметы направлены на уничтожение.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в полном объеме, решение суда первой инстанции отменить в части выводов о направлении контрафактной продукции на уничтожение, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили наличие признаков контрафактности продукции, предлагаемой к продаже привлекаемым к ответственности лицом, однако признав, что административным органом нарушена процедура привлечения предпринимателя к административной ответственности, отказали в удовлетворении требований, направив изъятую продукцию на уничтожение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таких обстоятельств по доводам жалобы не установлено.

В отсутствие доказательств использования товарного знака с разрешения его владельца, выводы судов в части изъятия продукции не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Допущенная судом апелляционной инстанции переквалификация правонарушения не привела к нарушению прав и законных интересов предпринимателя, поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, административному органу отказано в удовлетворении требований о привлечении предпринимателя к ответственности. При этом допущенная переквалификация на изъятие продукции повлиять не могла.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов