

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 по делу № А56-61225/2019

по заявлению акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» о признании незаконным и отмене постановления Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации от 24.04.2019 № 19-6676/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2020, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт неисполнения обществом в установленный срок предписания Банка России по раскрытию информации на рынке ценных бумаг.

Частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федерального закона от 22.04.1996 №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Положения Банка России от 30.12.2014 №454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Суды указали, что общество имело возможность не допустить правонарушение, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований.

Суды признали, что процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и влекущих необходимость применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов