

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Советская» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2020 по делу № А47-16390/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции по Оренбургской области (далее - инспекция) от 25.09.2019 № ПР-3176,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки выполнения обществом требований ранее выданного предписания от 05.06.2019 № ПР-1966 инспекцией установлено его частичное исполнение, а также выявлены нарушения лицензионных требований, в связи с чем выдано повторное предписание.

Основанием для выдачи повторного предписания послужил вывод инспекции о несоблюдении обществом требований, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), подпунктом «ж» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее - Правила № 416), выразившихся в неисключении стоимости по вывозу твердых бытовых отходов (далее - ТБО) из состава платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме (далее – МКД).

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Жилищного кодекса, Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 458-ФЗ), Правилами № 416, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции исходили из того, что начиная с января 2019 года общество должно было исключить из платы за содержание жилого помещения в МКД стоимость услуг по вывозу ТКО, поскольку с указанного периода услуга по обращению с ТКО включается в состав платы за коммунальные услуги и отражается в платежном документе отдельной строкой.

При этом суды отметили, что Законом № 458-ФЗ предусмотрена обязанность управляющей организации исключить из платы за содержание жилого помещения плату за услуги по вывозу отходов без принятия решения общим собранием собственников жилья.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Советская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова