

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конструктив» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 по делу № А40-93548/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Конструктив» (далее - истец, общество) о взыскании с государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха им. М. Горького» (далее - учреждение, ответчик) основного долга в сумме 7 508 908 рублей 23 копеек и пени в сумме 274 826 рублей 04 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2020 исковое заявление удовлетворено частично, с учреждения в пользу общества взыскана задолженность в сумме 4 899 604 рублей 15 копеек, пени в сумме 179 325 рублей 51 копейки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020, решение суда отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 17.08.2016 обществом и учреждением по итогам конкурса в электронном формате заключен государственный контракт № 043/16-ГЗ (31603861637) на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации автоматизированной парковочной системы (АПС) парковочных пространств.

Ответчик исполнил обязательство по оплате авансового платежа.

Истцом в рамках договора выполнены работы на сумму 9 016 478 рублей 74 копейки, однако, указанные работы ответчиком не оплачены.

С учетом произведенного авансового платежа на сумму 1 507 570 рублей 51 копейка долг ответчика перед истцом составил 7 508 908 рублей 23 копейки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований, пересчитав подлежащие к взысканию суммы основного долга и пени за вычетом установленного договором гарантийного удержания.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, учитывая результаты судебной экспертизы, исходил из того, что работа выполнена подрядчиком некачественно, недостатки не устранены, а стоимость небольшой части надлежаще выполненной работы не превышает сумму полученного авансового платежа.

При этом к экспертному заключению приложен сметный расчет, из которого следует, что определенная экспертами стоимость работ надлежащего

качества в размере 1 414 450 рублей 97 копеек включает не только стоимость работ, но и стоимость понесенных затрат (материалов оборудования).

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя, изложенную при рассмотрении дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конструктив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова