

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 по делу № А56-121126/2019

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции от 23.10.2019 №5220 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктами 2 и 3 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70) и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт несоблюдения учреждением Правила благоустройства территории Санкт-Петербурга, выразившийся в неосуществлении обязанностей по очистке и промывке фасадов зданий, а также по их ремонту.

Пунктом 2 статьи 20 Закона № 273-70 предусмотрена ответственность за неосуществление обязанностей по очистке и промывке фасадов зданий и сооружений, а также по смывке, окраске в цвет, соответствующий утвержденному колерному бланку фасада, несанкционированных надписей и рисунков по мере их появления на фасадах зданий и сооружений или

размещенных на них элементов благоустройства, за исключением административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неосуществление обязанностей по текущему и капитальному ремонту фасадов зданий и сооружений или размещенных на них элементов благоустройства, в том числе окраска фасада здания, строения, сооружения и их элементов без колерного бланка или с нарушением колерного бланка, утвержденного в составе правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, за исключением административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет ответственность, предусмотренную пунктом 3 статьи 20 Закона № 273-70.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава вмененных правонарушений, признав, что именно учреждение является в рассматриваемом случае лицом, уполномоченным Министерством обороны Российской Федерации на содержание (эксплуатацию) объекта благоустройства.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов