

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трест «Шахтспецстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 по делу № А40-328174/2019

по заявлению акционерного общества «Трест «Шахтспецстрой» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве от 12.11.2019 № 2007 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020, в удовлетворении требования отказано.

При этом постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 оспариваемое постановление признано не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 12 703 650 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить по эпизоду привлечения к ответственности за нарушение валютного законодательства в связи с зачислением денежных средств в сумме 100 000 000 казахских тенге на счет, открытый в банке за пределами РФ, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности в обжалуемой части послужил выявленный факт осуществления валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченном банке.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за

пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по оспариваемому эпизоду.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, вина установлена. Оснований для применения положений статьи 2.9, части 3.2 статьи 4.1, статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено с учетом представленных в дело доказательств.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов исходя из установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о том, что с принятием нового правового регулирования спорное деяние перестало носить противоправный характер.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов