

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-24039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Хэлп-Ойл» (г. Кириши) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А56-57478/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Хэлп-Ойл» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Альянс Плюс» 31 328 730 рублей задолженности за товар, поставленный по договору от 04.04.2017 № 20/1-17/нп-П на поставку нефтепродуктов, и 9 553 431 рубля 38 копеек договорной неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2019 иск удовлетворен.

Не привлеченные к участию в деле лица – временный управляющий ООО «Альянс Плюс» Архипов О.В. и конкурсный кредитор должника – акционерное общество «Трест механизации строительных работ», ссылаясь на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратились в суд апелляционной инстанции с жалобами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный кредитор должника – акционерное общество «Трест механизации строительных работ» обратилось в окружной суд с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.12.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Акционерное общество «Хэлп-Ойл» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, рассмотрения вопроса о привлечении к участию в деле иных лиц, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что конкурсные кредиторы, равно как и арбитражный управляющий, полагающие, что права и законные интересы кредиторов должника нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), на этом основании вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт (пункт 24 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Хэлп-Ойл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина