

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Медяковой Дарьи Сергеевны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А70-14377/2019 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) Сергеевой Ларисы Геннадьевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Акционерный Тюменский коммерческий агропромышленный банк» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 17.08.2015, заключенного должником с Медяковой Д.С., в отношении транспортного средства ML350 4MATIC, государственный регистрационный знак С007ОВ72, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WDC 1641861A615276, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.06.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2020, отменено определение суда первой инстанции от 23.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Медяковой Д.С. возвратить в конкурсную массу должника указанное имущество.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, Медякова Д.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив

ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления апелляционного суда.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду наличия вероятности реализации указанного имущества в рамках дела о банкротстве, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Медяковой Дарьи Сергеевны о приостановлении исполнения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 по делу № А70-14377/2019 Арбитражного суда Тюменской области отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк