

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-23122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Колинко Эдуарда Борисовича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 по делу № А56-13120/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СевЗапГеоГис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Изыскание» обратилось в суд с ходатайством об утверждении конкурсным управляющим должником Никифоровой Нины Константиновны - члена союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих», согласно протоколу собрания кредиторов должника от 14.02.2020.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отставляя в силе принятый судом первой инстанции судебный акт по делу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 12, 14, 45, 75 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с приведёнными в нём выводами о наличии у добросовестно действовавшего конкурсного кредитора права инициировать проведение собрания кредиторов, о соответствии предложенной кандидатуры конкурсного управляющего требованиям законодательства о банкротстве и об отсутствии препятствующих для её утверждения обстоятельств.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Колинко Эдуарду Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк