

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техно-Изол» (Екатеринбург) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2020 по делу № А76-34526/2019 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Интерпак-М» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Техно-Изол» (продавца) 6 868 723 рублей 63 копеек неустойки за нарушение срока поставки товара по договору закупки от 03.12.2018 № 242, 1 785 827 рублей 49 копеек штрафа за нарушение срока поставки и требований к комплектности товара, 2 775 455 рублей 79 копеек штрафа за нарушение срока поставки товара сроком более 30 дней.

Судом принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ООО «Техно-Изол» о взыскании с ООО «Интерпак-М» 464 783 рублей 27 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты товара.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.07.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 1 508 142 рублей

87 копеек штрафных санкций; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен. В результате зачета с ООО «Техно-Изол» в пользу ООО «Интерпак-М» взыскано 1 053 058 рублей 60 копеек.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 решение суда первой инстанции изменено в части первоначального иска, который удовлетворен в части взыскания 3 653 442 рублей 50 копеек штрафных санкций. В результате зачета с ООО «Техно-Изол» в пользу ООО «Интерпак-М» взыскано 3 188 659 рублей 23 копейки.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Техно-Изол» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив нарушение продавцом сроков поставки товара и непоставку части товара, расторжение покупателем договора в одностороннем порядке согласно его условиям, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 331, 333, 421,

521 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что пунктами 6.1 и 6.3 договора предусмотрены санкции за различные по содержанию правонарушения, допущенные продавцом, признал наличие оснований для взыскания договорных неустоек, уменьшив размер подлежащих взысканию неустоек на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы сводятся к иному толкованию спорных условий договора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техно-Изол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

