

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Геомаш» (г. Щигры) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 по делу № А35-2295/2019 Арбитражного суда Курской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Геомаш» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала – Московского территориального центра Фирменного транспортного обслуживания об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора (проект от 25.01.2019 № 8-9/201) на подачу и уборку вагонов.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.11.2019 спорный пункт договора на подачу и уборку вагонов изложен в редакции истца, устанавливающей плату за фактическое использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 решение суда первой инстанции изменено – спорный пункт договора изложен в редакции ответчика, предусматривающей взимание ежесуточной платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Геомаш» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Принимая спорный пункт договора в редакции ответчика, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 422, 424, 426, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», исходил из того, что условие договора, предложенное ответчиком, соответствует действующему законодательству, поскольку плата, предусмотренная в договоре, уплачивается в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, при этом ежесуточное взимание такой платы, не привязанное к количеству выходов локомотива, обусловлено необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения с его использованием своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент, и признал размер платы экономически обоснованным.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Геомаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина