

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18716 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Любартовича Александра Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020 по делу № А40-187137/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арманд-Премиум» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «АКБ «Инвестбанк», публичное акционерное общество «МТС-Банк» и конкурсный управляющий должником Анохин Дмитрий Николаевич обратились в суд с заявлениями о привлечении закрытого акционерного общества «Инвестиции и Управление», Герца Игоря Эрвиновича, Любартовича Александра Сергеевича и Сусловой Юлии Валентиновны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 названные судебные акты отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Герца И.Э., Любартовича А.С. и Сусловой Ю.В., в отменённой части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020, Герца И.Э., Сусловой Ю.В., Любартовича А.С. солидарно взыскано 2 752 943 578 рублей 57 копеек в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в связи с неисполнением обязанности по обращению в суд с заявлением о признании неплатёжеспособного должника банкротом, а также совершением экономически нецелесообразных сделок по выводу активов в пользу заинтересованных лиц, повлекших невозможность полного погашения требований кредиторов, рассмотрев и мотивированно отклонив возражения заявителя о пропуске срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Любартовичу Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк