

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр офицеров запаса «Ратник» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2020 по делу № А41-63835/2019

по иску общества к федеральному государственному бюджетному учреждению «Управление по эксплуатации зданий высших органов власти» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – учреждение), Управлению делами Президента Российской Федерации (далее – управление) о взыскании солидарно 407 592 395 руб. 10 коп. фактически понесенных расходов на реализацию инвестиционного контракта, из которых 138 800 235 руб. 73 коп. – инвестиционные расходы, 268 792 159 руб. 37 коп. – проценты по договору займа (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, с управления в пользу общества взыскано 395 743 395 руб. 10 коп. расходов на реализацию инвестиционного контракта; в удовлетворении требований о взыскании 11 849 000 руб. отказано; в удовлетворении требований к учреждению отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2020 отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной

инстанции в части удовлетворения исковых требований и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области; в остальной части оставил судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части удовлетворения исковых требований и направляя дело в отмененной части на новое рассмотрение, суд округа, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что судами не исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не определены характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство, а также не дана оценка доводам управления (в том числе со ссылкой на пункт 9.5 контракта (в редакции дополнительного соглашения), в соответствии с которым затраты по работам, которые утратили свою ценность вследствие длительного неосвоения строительной площадки, не подлежат возмещению, учитывая, что контракт заключен в 2006 году, земельный участок предоставлен под строительство на срок до 04.12.2017, протокол предварительного распределения площадей подписан сторонами 27.04.2016, а площадь объекта, превышающая 4000 кв. м, подлежит распределению в собственность общества; а также статьи 2 и 5 контракта, согласно которым общество вправе самостоятельно определять источники финансирования инвестиционного проекта, а управление и учреждение не несут ответственности по договорам, заключенным обществом с третьими лицами).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм права при принятии обжалуемого судебного акта, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр офицеров запаса «Ратник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова