

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10441 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Галеева Радика Львовича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу № А41-46888/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Казаньэлектромонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его учредитель и бывший генеральный директор Галеев Р.Л. обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Камаловой Эльмиры Хасиятовны, отстранении от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2020 требования удовлетворены в части.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что конкурсный управляющий должником действовала в интересах кредиторов, предпринимая все необходимые и достаточные действия для розыска имущества, в связи с чем признал необоснованными выводы суда первой инстанции о незаконности бездействия конкурсного управляющего должником.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов отсутствуют.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Галееву Радику Львовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк