

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-23257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Башлы Полины Ивановны на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2020 по делу № А48-3819/2019

по иску Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области к индивидуальному предпринимателю Башлы Полине Ивановне о признании недействительным решения от 04.03.2019 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 01.02.2019 №0354100000218000053-0008013-02 на оказание услуг по управлению и содержанию административного здания, о расторжении данного контракта и о взыскании с предпринимателя 257 249,16 рублей штрафа за неисполнение условий данного государственного контракта

по встречному иску предпринимателя о взыскании с Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области задолженности за оказанные услуги по данному государственному контракту за февраль 2019 года в сумме 259 847,62 рублей и за март 2019 года в сумме 121 262,22 рублей,

пени за период с 28.03.2019 по 26.09.2019 в сумме 16381,51 рублей, штрафа в сумме 1000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 30.10.2019 (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 30.10.2019), в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в части взыскания задолженности за февраль 2019 года в сумме 242 917,05 рублей, неустойки за просрочку оплаты услуг в сумме 10315,88 рублей и судебных расходов по уплате государственной пошлины 6829 рублей; в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 решение суда первой инстанции изменено – первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя 85 749,72 рублей штрафа за неисполнение условий государственного контракта; встречный иск удовлетворен в части взыскания с управления 356 278,34 рублей основного долга, 14786,09 рублей неустойки и 1000 рублей штрафа, а также 10182,77 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины при подаче встречного иска; в остальной части в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано; в результате зачета требований с управления в пользу предпринимателя взыскано 296 497,48 рублей; распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в части удовлетворения первоначального иска о взыскании с предпринимателя 85 749,72 рублей штрафа, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

При рассмотрении дела в обжалуемой части суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 450, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и признали доказанным факт ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательств по контракту и наличие оснований для начисления штрафа в спорном размере.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных сторонами доказательств и толкования судами конкретных условий контракта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов о том, что предусмотренная контрактом методика начисления примененного штрафа заведомо поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество, не приведено и судами таких обстоятельств не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов