

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Димитровграде Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2020 по делу № А72-1186/2020

по иску государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Димитровграде Ульяновской области к Федеральному казенному учреждению «Колония - поселения № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» о взыскании финансовых санкций в размере 98 500 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», суды в удовлетворении требования отказали, признав, что учреждение реализовало свое право на уточнение (исправление) представленных сведений за указанные периоды, что позволяет не применять к нему финансовые санкции, предусмотренные статьей 17 Закона № 27-ФЗ.

Доводы пенсионного фонда подлежат отклонению с учетом правовых позиций, изложенных в пункте 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, а также в пункте 36 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, в соответствии с которыми формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым.

Кроме того, основанием для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, без устранения которых, в том числе, невозможна защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае в жалобе не указано, какие публичные интересы подлежат защите при установленных судами обстоятельствах устранения страхователем самостоятельно по своей инициативе допущенных ошибок.

При установленных обстоятельствах доводы фонда не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов