

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепломонтаж» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020 по делу № А12-46514/2018

по иску общества к муниципальному образованию «Клетское сельское поселение Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области» в лице администрации Клетского сельского поселения Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) о взыскании 943 599 руб. 26 коп. задолженности по оплате выполненных работ (с учетом отказа от требования о взыскании неустойки),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального казенного предприятия «Рассвет»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь, в том числе положениями статей 702, 709, 753, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по оплате спорных работ.

В частности, суды исходили из того, что наличие согласия на выполнение спорных дополнительных работ истцом не подтверждено, доказательств необходимости выполнения дополнительных работ не представлено, как и того, что невыполнение этих работ препятствовало производству предусмотренных договором работ, вследствие чего могла возникнуть чрезвычайная ситуация.

Проверяя законность принятых судами первой и апелляционной инстанций судебных актов и устанавливая правильность применения указанными судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усмотрел оснований для отмены решения и постановления.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тепломонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова