

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Стукаловой Ольги Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2020 по делу № А76-25384/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кентекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Воронин Дмитрий Вадимович обратился в суд с заявлением о взыскании с должника в свою пользу фиксированного вознаграждения в сумме 72 000 рублей, процентов по вознаграждению в сумме 2 612 713 рублей 87 копеек, а также расходов, фактически понесенных в процедуре банкротства должника, в сумме 175 513 рублей 52 копейки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2020, заявление удовлетворено частично. С должника в пользу арбитражного управляющего Воронина Д.В. взыскано фиксированное вознаграждение в размере 72 000 рублей, расходы в деле о банкротстве в размере 175 513 рублей 52 копейки, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 2 181 072 рублей 96 копеек. С должника в пользу Стукаловой О.А. (наследницы арбитражного управляющего Стукалова Александра Александровича) взысканы проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 317 298 рублей 95 копеек; с должника

в пользу конкурсного управляющего Скорохода Олега Николаевича взысканы проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 114 341 рубль 96 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты, взыскав в её пользу проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в сумме 783 361 рубль 35 копеек.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59, 138, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 8, 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», учитывая объём, результат выполненных каждым из конкурсных управляющих работ и продолжительность их полномочий в период проведения торгов по продаже заложенного имущества, пришли к выводу о том, что вклад Воронина Д.В. в достижении цели процедуры банкротства существенно превышает вклад иных арбитражных управляющих, в связи с чем с учётом предоставленных дискреционных полномочий соответствующим образом распределили между ними проценты по вознаграждению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Стукаловой Ольге Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк