

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-23059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Новатор» на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2020 по делу № А38-3415/2016 Арбитражного суда Республики Марий Эл,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Новатор» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к закрытому акционерному обществу «Махис» (далее – Общество) о взыскании 235 612 рублей 06 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося с 01.01.2015 по 14.09.2015 и 11 292 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.07.2016 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2017, решение от 27.07.2016 изменено: с Общества взыскано 70 254 рубля 71 копейка неосновательного обогащения и 3514 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Товарищество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 25.08.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на обстоятельства, установленные в рамках дела № 2-3/2020 Йошкар-Олинского городского суда, свидетельствующие, по мнению Товарищества, о вхождение помещения № 2 площадью 1061,4 кв. м в спорный период (с 01.01.2015 по 29.02.2016) с состав единого объекта – многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Ползунова, д. 25.

Также Товарищество указывает, что его заявление было неправомерно рассмотрено апелляционным судом в отсутствие материалов дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно признав, что приведенные обстоятельства не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Новатор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова