

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (далее – управление) на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020 по делу № А50-19160/2019

по заявлению управления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Сахабетдиновой Ларисы Михайловны (далее – судебный пристав-исполнитель) от 04.06.2019 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 23317/18/59046-ИП,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Министерства социального развития Пермского края (далее - министерство),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2018 по делу № А50-24200/2017 признано недействительным представление управления от 23.05.2017 № 68-10/10 в части пунктов 1 - 6, которыми министерству предъявлено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме 7 943 433 рублей. На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов министерства.

Во исполнение указанного решения был выдан исполнительный лист от 01.06.2018 на принудительное исполнение решения суда и вынесено постановление от 15.06.2018 о возбуждении исполнительного производства № 23317/18/59046-ИП.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, в установленный для добровольного исполнения срок, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 04.06.2019 о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 30, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание выводы судов по результатам рассмотрения дела № А50-26934/2018, пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует Закону об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из правомерного взыскания исполнительского сбора в связи с неисполнением должником исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения.

При этом суды отметили, что действующее законодательство не устанавливает запрета на вынесение постановления о взыскании

исполнительского сбора в случае, если ранее вынесенное постановление отменено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова