

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2020 по делу № А60-70150/2019

по заявлениям государственного автономного учреждения Свердловской области «Центр спортивной подготовки спортивных сборных команд Свердловской области» (далее – учреждение, заказчик) и общества с ограниченной ответственностью «СМУ 21» (далее - общество) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 29.11.2019 № 066/01/18.1-3897/2019, об обязании управления устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя (с учетом объединения в одно производство дел №№ А60-70150/2019, А60-70666/2019),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис»),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройсервис» о нарушении учреждением (заказчик) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение комплекса мероприятий по исследованию и разработке архитектурной концепции создания объекта: Многофункциональный биатлонный комплекс на территории муниципального образования «город Екатеринбург», антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба ООО «Стройсервис» признана обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение части 1 статьи 2, пунктов 1, 14, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в связи с ненадлежащим порядком проведения закупки по Закону о закупках вместо применимого в данном случае Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); установлением порядка оценки заявок по подкритерию «Качество», не позволяющего выявить наилучшие условия исполнения договора.

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность по устранению нарушений законодательства о закупках путем аннулирования закупки № 31908475152, отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, и отзыва извещения способом, которым оно было опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет».

Считая ненормативные правовые акты антимонопольного органа недействительными, учреждение и общество обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 38, 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о контрактной системе, Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в сфере капитальных вложений», Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», Закона Свердловской области от 06.12.2018 № 144-03 «Об областном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», Правилами осуществления капитальных вложений в объекты государственной собственности Свердловской области за счет средств областного бюджета, утвержденными постановлением Правительства Свердловской области от 11.06.2014 № 492-ПП, Порядком определения объема и условий предоставления субсидий из областного бюджета государственным бюджетным и автономным учреждениям Свердловской области на иные цели, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 08.02.2011 № 74-ПП, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными.

Судебные инстанции исходили из правомерности проведения спорной закупки с учетом положений Закона о закупках, установив при этом отсутствие оснований для применения заказчиком положений законодательства о контрактной системе.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что денежные средства предоставлены учреждению в соответствии с положениями бюджетного законодательства; закупка, предметом которой является выполнение комплекса мероприятий по исследованию и разработке архитектурной концепции создания объекта: Многофункциональный биатлонный комплекс на территории муниципального образования «город Екатеринбург», не может быть отнесена к строительству, реконструкции, техническому перевооружению и к приобретению объектов недвижимого имущества; недоказанность управлением

осуществления закупки на приобретение работ для целей капитальных вложений.

Приведенные в жалобе доводы повторяют позицию антимонопольного органа по спору, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова