

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арк Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А40-57392/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арк Строй» о признании незаконным и отмене постановления Комитета государственного строительного надзора города Москвы от 22.07.2019 № 2161-Ю о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2020, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт осуществления обществом строительства с нарушением требований утвержденной проектной документации.

Частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 52, 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований при строительстве объекта капитального строительства.

Судами проверен срок давности привлечения к административной ответственности (составляющий один год по данной категории дел за нарушение законодательства о градостроительной деятельности и техническом регулировании), наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для проведения проверки, соблюдении порядка проведения проверки и привлечения к административной ответственности, не согласиться с которой, исходя из доводов жалобы, оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов