

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибСтройСервис» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2020 по делу № А45-39094/2019

по иску Федерального государственного казенного учреждения «9 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации» к обществу с ограниченной ответственностью «СибСтройСервис» о взыскании 38 012 329,54 рублей неустойки по государственному контракту от 30.10.2013 № 20-2013 за период с 29.03.2018 по 17.12.2018,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020, иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 5 326 804,42 рубля неустойки, начисленной за

период с 29.03.2018 по 17.12.2018, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты изменить, принять новый судебный акт о взыскании с общества в пользу учреждения 391 872, 4 рубля неустойки, в остальной части в иске отказать.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 404, 708, 716, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск частично, признав факт просрочки обществом (подрядчиком) сдачи работ и скорректировав размер неустойки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных судом обстоятельств, свидетельствующих о недоказанности вина учреждения (заказчика) в допущенной подрядчиком просрочке, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов