

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кировское молоко» на решение Арбитражного суда Приморского края от 13.03.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2020 по делу № А51-25964/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кировское молоко» о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю от 20.08.2019 № 182 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решения от 27.11.2019 об изменении постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» при изготовлении пищевой продукции, что создало угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений

либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что общество, являющееся изготовителем пищевой продукции, обязано осуществлять процесс ее производства таким образом, чтобы такая продукция и процесс ее производства соответствовали предъявляемым к ним обязательным требованиям.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Назначено наказание в виде штрафа ниже низшего размера санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Судами установлено, что настоящее дело об административном правонарушении возбуждено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вопреки доводам жалобы, в статье 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правило о месте рассмотрения дела об административном правонарушении закреплено в целях определения компетенции юрисдикционного органа, а не в целях рассмотрения дела по месту конкретного совершения или выявления правонарушения. В жалобе общество не отрицает, что дело рассмотрено административным органом с соблюдением его компетенции.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов