

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 307-ЭС21-2236

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство муниципального унитарного предприятия города Апатиты «Апатитская электросетевая компания» (ответчик, г. Апатиты, Мурманская область, далее – предприятие) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 21.05.2020 по делу № А42-12302/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 по тому же делу,

установила:

данная кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 09.02.2021 в электронном виде с ходатайством о восстановлении срока.

Пропуск срока предприятие обосновывает получением 09.02.2021 сведений о возврате Судом в связи с неприложением документа об уплате государственной пошлины первоначально своевременно поданной кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев с момента вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта.

Соблюдение установленных требований к подаче кассационной жалобы возложено на подателя.

Предприятие подало данную надлежаще оформленную кассационную жалобу за пределами указанного срока, подтверждением чему является приложение к ней документа об уплате государственной пошлины,

оформленного по истечении срока на обжалование (платежного поручения от 09.02.2021 № 76).

Таким образом, предприятие пропустило срок на обжалование по зависящей от него причине, что согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не создает основания для восстановления срока. Возвращенная Судом жалоба не отвечала установленным требованиям, поэтому ее подача в пределах течения срока на обжалование не являлась надлежащей и не влияет на восстановление срока.

В связи с подачей документов в электронном виде кассационная жалоба и уплаченная за ее подачу государственная пошлина с настоящим определением не возвращаются.

Руководствуясь статьей 184, статьей 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Апатиты «Апатитская электросетевая компания» в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 21.05.2020 по делу № А42-12302/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 по тому же делу.

Кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Апатиты «Апатитская электросетевая компания» не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова