

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-23715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитальных ремонтов и строительства» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 30.09.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2020 по делу № А33-15562/2018

по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитальных ремонтов и строительства» к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Петрофонд» о взыскании штрафа по муниципальному контракту от 16.09.2015 № 284881/3245704989815000160 в размере 410 000 рублей

по встречному иску общества к учреждению о взыскании по муниципальному контракту 6 308 389,18 рублей долга, 328 000 рублей штрафа и 27 600 рублей пени,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.09.2019 первоначальный иск удовлетворен; встречный иск удовлетворен частично: с

учреждения в пользу общества взыскана задолженность по муниципальному контракту в сумме 6 308 389,18 рублей, штраф в размере 164 000 рублей, пени в размере 27 600 рублей; в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, произведено процессуальное правопреемство общества на общество с ограниченной ответственностью «Петрофонд».

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты в части удовлетворения встречного иска отменить, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили первоначальный иск, установив факт неисполнения подрядчиком обязательств; встречный иск удовлетворили частично, признав наличие оснований для оплаты работ, и скорректировав сумму пени и штрафа.

Доводы жалобы касаются качества работ и их потребительской ценности для заказчика. Указанные доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется. Иных доводов в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов