

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Протопоповой Оксаны Георгиевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 19.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2020 по делу № А70-6052/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глория» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Протопопова О.Г. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Ростунова Александра Владимировича, выразившихся: в непринятии мер по сохранности заложенного имущества должника – земельного участка, приведших к ухудшению состояния объекта залога, о чём Департаментом недропользования и экологии Тюменской области вынесено постановление об административном правонарушении и о привлечении должника к административной ответственности за ненадлежащее содержание объектов недвижимости в виде штрафа в размере 100 000 рублей; в невнесении в ЕГРЮЛ сведений об изменениях в составе органов управления должника (в частности, о прекращении полномочий Протопоповой О.Г. в качестве руководителя общества «Глория»); в неуведомлении службы судебных приставов о погашении в рамках настоящего дела о банкротстве требований кредитора – публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу», что повлекло дальнейшее исполнение в рамках исполнительного производства требований кредитора за счёт Протопопова А.Г. и Протопоповой О.Г., уже погашенных конкурсным управляющим Ростуновым А.В.

Кроме того, Протопопова О.Г. просила взыскать в её пользу с Ростунова А.В. и Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы солидарно 21 083 576 рублей в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 129, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим Ростуновым А.В. возложенных на него обязанностей, нарушения его действиями прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также причинения ей как единственному участнику и бывшему руководителю должника убытков в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Протопоповой Оксане Георгиевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк