

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15534 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации Валдайского муниципального района (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 26.05.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2020 по делу № А44-4358/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Валдайкоммунсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Романов Юрий Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, оформленной постановлением администрации № 1297 от 12.07.2017 (в редакции постановления № 1663 от 30.08.2017), по изъятию администрацией из хозяйственного ведения должника недвижимого имущества в количестве девяносто одного объекта недвижимости, а также движимого имущества (генераторы, насосы, преобразователи частоты, устройство мониторинга и защиты, электродвигатель, металлический забор, расходомер с интегратором, система аэрации в аэротенках, универсальная установка для прочистки канализационной сети и сервер в сборе) в количестве сорока восьми единиц и движимых объектов основных средств в количестве двухсот девяносто одной единицы; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости указанных объектов имущества.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2020, заявление удовлетворено в части признания

недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника движимого имущества, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с муниципального образования Валдайский муниципальный район в лице администрации за счёт средств казны в пользу должника 2 769 767 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части заявления конкурсного управляющего должником, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворения заявления в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатов судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 294, 295, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что в результате совершения оспариваемой сделки по изъятию заявителем движимого имущества у неплатёжеспособного должника уменьшилась его конкурсная масса и причинён вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Валдайского муниципального района в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк