

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23114

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рольф» (ответчик, г. Химки, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020 по делу № А40-220738/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Креагеймс» к обществу «Рольф» о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 14.04.2017 № D10026550 и взыскании уплаченных за автомобиль 3 615 000 рублей, 26 741 рубля 10 копеек процентов за пользование денежными средствами по состоянию на 05.09.2017 с последующим начислением по день фактической уплаты долга и 255 251 рубля 73 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» и акционерного общества «Мерседес-Бенц РУС»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, иску удовлетворен в части расторжения договора купли-продажи автомобиля от 14.04.2017 № D10026550 и взыскания 3 615 000 рублей стоимости автомобиля, 26 741 рубля 10 копеек процентов по состоянию на 05.09.2017 с последующим их начислением на сумму основного долга по ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды, начиная с 06.09.2017 по день фактической оплаты.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2020 решение от 27.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Рольф» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на недоказанность недостатков автомобиля, ответственность за которые несет продавец, неосновательное принятие заключения экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований исходя из доводов жалобы не усматривается.

Суды установили существенное нарушение договора купли-продажи от 14.04.2017 № D10026550, связанное с качеством проданного автомобиля и правомерную в связи с ним реализацию истцом (покупателем) полномочий, предусмотренных статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы о недоказанности существенных нарушений условий договора, необоснованности выводов экспертов были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно отклонены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рольф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова