

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС20-15018 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калашниковой Елены Александровны (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2020 по делу № А32-28639/2018 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Южный региональный строительный комплекс» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Калашникова Е.А. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений: двухкомнатной квартиры № 212, расположенной на 3 этаже в 3 блоке литеры 2, общей площадью 72,53 кв. м; двухкомнатной квартиры № 460, расположенной на 14 этаже в 5 блоке литеры 2, общей площадью 69,39 кв. м; двухкомнатной квартиры № 391, расположенной на 6 этаже в 5 блоке литеры 1, общей площадью 62,89 кв. м; трёхкомнатной квартиры № 301, расположенной на 5 этаже в 4 блоке литеры 1, общей площадью 80,07 кв. м; трёхкомнатной квартиры № 321, расположенной на 9 этаже в 4 блоке литеры 1, общей площадью 80,07 кв. м, находящихся по адресу: г. Краснодар, улица Красных партизан – Азовская, Прикубанский внутригородской округ.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из отсутствия в деле относимых, допустимых и достоверных доказательств обоснованности требования заявителя, наличия у неё финансовой возможности оплатить должнику приобретение спорных квартир, в связи с чем признал данное требование не подлежащим удовлетворению.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Калашниковой Елене Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк