

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12130 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу внешнего управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Механический завод «Уралец» Захарчука Павла Михайловича (далее – заявитель, завод) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2020 по делу № А60-55234/2015 о несостоятельности (банкротстве) Огибенина Владимира Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Левченко Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по внесению должником в кассу завода денежных средств в сумме 1 308 680 рублей 21 копейки, оформленной квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 30.09.2016 № 211, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 166, 168, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали недействительной (ничтожной) сделку, совершённую после возбуждения дела о банкротстве в нарушение прямого запрета на самостоятельное распоряжение должником своим имуществом без одобрения финансового управляющего и нарушающую права кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать внешнему управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Механический завод «Уралец» Захарчуку Павлу Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк