

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-23345

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ягова Сергея Александровича (истец, г. Краснодар, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.06.2020 по делу № А32-10840/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Максимум» (г. Краснодар) о признании недействительными договоров аренды от 28.08.2018 № 001, 002, 003, взыскании 203 600 рублей арендных платежей с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Контрол Лизинг»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение судом первой инстанции несмотря на заявленное ходатайство об отложении дела в его отсутствие, не позволившее представить доказательства недобросовестности ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассмотрение дела при неявке в судебное заседание надлежаще извещенного истца является правом суда (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что ранее предприниматель обращался в суд с иском о взыскании уплаченных арендных платежей к третьему лицу (дело № А56-4242/20202 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

В рамках этого дела были установлены уплата предпринимателем за ответчика третьему лицу арендных платежей, получение согласия третьего лица на уступку прав по договорам лизинга от ответчика предпринимателю, то есть те обстоятельства, которые оспариваются в рассматриваемой жалобе.

Суды в рамках рассматриваемого дела правомерно отказали в иске, учитывая фактическое использование автомобилей предпринимателем с осведомленностью о правах на них как ответчика, так и третьего лица.

Учитывая отсутствие условий, требуемых пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания спорных договоров ничтожными, суды правомерно указали на их оспоримость и отсутствие оснований для признания договоров недействительными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ягову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова