

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-23204

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.02.2020 по делу № А19-14128/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мега Транс» к банку о признании неправомерными действий по приостановлению доступа к системе дистанционного банковского обслуживания Интернет-банк с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.11.2020 решение от 25.02.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на совершение оспариваемых действий в рамках закона и договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды установили отсутствие основания для отнесения расчетных операций к сомнительным.

Данная банком в жалобе иная оценка собственных действий противоречит установленным обстоятельствам спорных правоотношений.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова