

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-22963

г. Москва

15 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2020 по делу № А60-59887/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эльдом» к банку о взыскании 5 069 896 рублей 99 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.10.2020 решение от 23.01.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на удержание спорной денежной суммы в рамках условий заключенного сторонами договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства спора, установили, что действия клиента по закрытию счета соответствуют статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку стандартные действия банка по переводу остатка денежных средств при закрытии счета истца не требуют каких-либо затрат и являются обязанностью банка в силу закона, удержанная за их осуществление комиссия правомерно взыскана на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова